НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УДК 349.2 (476)

ПИЛИПЕНКО
НАТАЛИЯ СЕРГЕЕВНА

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности
12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения

Минск, 2015

Работа выполнена в Национальном центре законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

Научный руководитель — **Шишко Георгий Борисович**
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Республики Беларусь,
профессор кафедры конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета

Официальные оппоненты: **Тихиня Валерий Гурьевич**
доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент НАН Беларуси,
Заслуженный юрист БССР, заведующий кафедрой гражданских и уголовно-правовых дисциплин учреждения образования «Частный институт управления и предпринимательства»

Кеник Ксения Ивановна
кандидат юридических наук, доцент,
Заслуженный юрист Республики Беларусь,
судья Верховного Суда Республики Беларусь

Оппонирующая организация — **Учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»**

Защита состоится «23»декабря 2015 г. в 15.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 07.02.01 при Национальном центре законодательства и правовых исследований Республики Беларусь по адресу: 220050, г. Минск, ул. Берсона, д. 1а, 3-й этаж, аудитория 339 (диссертационный зал), e-mail: center@pmrb.gov.by, тел. (017) 200-12-25, 226-44-42.

С диссертацией можно ознакомиться в государственном учреждении «Президентская библиотека Республики Беларусь».

Автореферат разослан «21» октября 2015 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций,
кандидат юридических наук, доцент — Н.И. Тарасевич

ВВЕДЕНИЕ

Формирование демократического социального правового государства, каким провозглашена Республика Беларусь (ст. 1 Конституции), неразрывно связано с укреплением гарантий трудовых прав граждан, в том числе путем совершенствования норм трудового законодательства о порядке рассмотрения индивидуальных трудовых споров, с целью повышения эффективности защиты указанных прав.

Основными задачами белорусского законодательства о труде являются создание правовых условий для достижения оптимальной согласованности интересов сторон трудовых правоотношений с интересами государства и правовое регулирование трудовых и связанных с ними отношений.

Анализ сложившейся правоприменительной практики свидетельствует о том, что принятие в 1999 г. Трудового кодекса Республики Беларусь (далее - ТК Республики Беларусь), вступившего в силу в 2000 г., и внесение в дальнейшем изменений и дополнений в данный Кодекс не позволили разрешить многие проблемы, возникающие в процессе регулирования трудовых отношений, в том числе при рассмотрении индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке.

В преодолении указанных негативных тенденций важная роль принадлежит юрисдикционным органам - комиссиям по трудовым спорам (далее – КТС), органам примирения, посредничества и арбитража, призванным обеспечивать защиту трудовых прав граждан в соответствии с Конституцией Республики Беларусь и ТК Республики Беларусь, гарантирующими каждому право на защиту своих прав и законных интересов.

В этих условиях исследование индивидуальных трудовых споров и порядка их рассмотрения в досудебном порядке приобретает особую важность, с одной стороны, в целях повышения эффективности законодательного регулирования трудовых отношений, закрепляющего определенный уровень гарантий для работников, а с другой – расширения сферы защиты трудовых прав, свобод и обеспечения реализации законных интересов различных субъектов трудового права.

Большинство научных работ, тематика которых связана с индивидуальными трудовыми спорами, посвящено изучению вопросов судебного рассмотрения трудовых споров и, как правило, носит характер комментариев трудового законодательства. Вопросы досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС и органах примирения не получили должного внимания в качестве предмета научных изысканий.

Настоящее исследование посвящено рассмотрению индивидуальных трудовых споров, обобщению правоприменительной практики с целью выявления и разрешения проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении указанных споров в КТС и иных доюрисдикционных органах.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами

Диссертация выполнена в рамках Государственной программы научных исследований на 2011–2015 гг. «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии» (ГПНИ «История, культура, общество, государство»); подпрограмма «Теоретико-методические основы совершенствования национальной правовой системы и управления в контексте социально-экономического развития Республики Беларусь» (право и управление); задание «Оптимизация государственного и договорного регулирования трудовых и связанных с ними отношений в Республике Беларусь» (шифр «История, культура, общество, государство 5.07», № госрегистрации 20110458 от 11 апреля 2011 г.).

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является выявление теоретических и практических проблем рассмотрения индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке, а также выработка обоснованных теоретических положений, практических предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства по досудебному рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач:

– осуществить анализ общетеоретических подходов к определению момента возникновения индивидуального трудового спора, на основе которых установить динамику возникновения индивидуального трудового спора;

– сформулировать определение термина «индивидуальный трудовой спор», отразив в нем основные элементы содержания данного правового явления, а также связанного с ним термина «комиссия по трудовым спорам»;

– разработать классификацию индивидуальных трудовых споров с учетом классификаций, имеющихся в доктрине трудового права, применительно к современным особенностям данных споров;

– выявить пробелы в законодательстве, регулирующем отношения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, и сформулировать научно и практически обоснованные предложения по их устранению;

– обосновать практические предложения по совершенствованию трудового законодательства в части регулирования порядка доюрисдикционного рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

В качестве объекта настоящего исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

Предмет диссертационного исследования составляют правовые нормы, регулирующие отношения по досудебному рассмотрению индивидуальных трудовых споров, и практика их применения, а также научные взгляды на проблему правового регулирования указанных отношений.

Круг вопросов, связанных с проблемой досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров, достаточно обширен, поэтому с учетом объема диссертационной работы в ней исследуются только наиболее важные и актуальные, по мнению автора, вопросы.

Методологической основой исследования являются основные теоретические положения, идеи, принципы общей теории права, трудового права, гражданского права. В процессе исследования применялись формально-логический, сравнительно-правовой, системный, историко-правовой и другие методы.

Научная новизна исследования определяется целями, задачами, объектом и предметом диссертационного исследования, принципиально новым подходом к изучению обозначенной проблемы и обусловлена уточнением и развитием на современной научно-теоретической базе концептуального подхода к рассмотрению индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке.

Положения, выносимые на защиту

1. Вывод о динамике последовательных стадий возникновения индивидуального трудового спора, сделанный на основе научных концепций о моменте возникновения индивидуального трудового спора.

Установлено, что структурно данная динамика может быть отражена следующим образом:

– юридический факт (в форме действия или бездействия субъектов трудовых правоотношений, третьих лиц), повлекший или не повлекший правонарушение;

– различная оценка субъектами трудового права возникшего правоотношения, выраженная в определенной форме и доведенная данными субъектами до сведения друг друга (приобретение правоотношением признаков разногласия);

– попытка урегулировать возникшие разногласия самими сторонами спорного правоотношения в ходе непосредственных переговоров, и в случае неудачной попытки - разрешить разногласия путем переговоров, обращения для разрешения разногласий в юрисдикционный орган.

2. Теоретически аргументированный вывод о необходимости дополнения используемого в науке трудового права понятийного аппарата дефинициями терминов «индивидуальный трудовой спор», «комиссия по трудовым спорам».На на этой основе сформулированы предложения по совершенствованию трудового законодательства, а именно:

– статью 1 ТК Республики Беларусь дополнить нормой, закрепляющей определение термина «комиссия по трудовым спорам», изложив ее в следующей редакции: «комиссия по трудовым спорам – юрисдикционный орган, управомоченный рассматривать индивидуальные трудовые споры, возникающие между работником и нанимателем, формируемый на паритетных началах из представителей нанимателя и работников»;

– главу 17 ТК Республики Беларусь дополнить статьей 233^1 «Понятие индивидуального трудового спора» следующего содержания:

«Индивидуальный трудовой спор – разногласия между нанимателем и работником по вопросам применения законодательства о труде, соглашений, локальных нормативных правовых актов, в том числе коллективного договора, трудового договора, включая вопросы установления и (или) изменения условий труда в индивидуальном порядке, которые стороны трудового договора пытаются урегулировать путем обращения в управомоченный орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальным трудовым спором является также спор между нанимателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим нанимателем, или лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с нанимателем и получившим необоснованный отказ в заключении трудового договора».

Данное предложение сформулировано на основе анализа теоретических источников и действующего законодательства о труде Республики Беларусь, а также с учетом положительного опыта законодательства Российской Федерации и других постсоветских государств.

Реализация этого предложения будет способствовать точному пониманию указанных терминов и единообразному применению их в правоприменительной практике.

3. Классификация индивидуальных трудовых споров, разработанная применительно к современным условиям, с учетом изучения имеющихся в теории классификаций данных споров, по такому критерию, как вид спорного правоотношения, которая включает следующие виды:

споры из трудовых правоотношений;

споры из правоотношений по трудоустройству;

споры из правоотношений по подготовке кадров и повышению квалификации на производстве;

споры по возмещению материального ущерба;

споры по возмещению нанимателем вреда, причиненного работнику;

споры из правоотношений по надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства и правил охраны труда.

Правильное использование указанного критерия позволит более точно уяснить юридическую природу индивидуального трудового спора, а также определить его подведомственность.

4. Разработанные и научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров путем конкретизации норм ТК Республики Беларусь:

– часть первую статьи 234 «Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров» дополнить диспозитивной нормой следующего содержания: «Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров комиссиями по трудовым спорам регулируется настоящим Кодексом, локальными нормативными правовыми актами по соглашению между нанимателем и профсоюзом, а в судах определяется, кроме того, гражданским процессуальным законодательством»;

– название статьи 235 «Комиссия по трудовым спорам» изменить на «Порядок создания и организации работы комиссии по трудовым спорам». В части первой данной статьи закрепить положение об обязательности избрания представителей профсоюза общим собранием (конференцией) работников либо путем делегирования представительным органом работников с последующим утверждением на общем собрании (конференции) работников, а также о назначении представителей нанимателя путем издания им приказа (распоряжения);

– в статье 237:

название статьи «Порядок приема заявлений, поступающих в комиссию по трудовым спорам, и срок рассмотрения трудовых споров» изменить на «Порядок и сроки рассмотрения трудовых споров»;

часть первую изложить в следующей редакции:

«Основанием для начала процедуры трудового спора является заявление работника, которое может быть подано непосредственно в комиссию по трудовым спорам либо через соответствующий профсоюз. Заявление работника подается в письменной форме и подлежит обязательной регистрации в специальном журнале или регистрационной карточке»;

часть вторую изложить в следующей редакции:

«Спор рассматривается в присутствии работника (его законного представителя), подавшего заявление, и представителя нанимателя. В случае отсутствия одной из сторон спора рассмотрение спора допускается по письменному заявлению отсутствующей стороны».

дополнить статью частью седьмой следующего содержания:

«Работник вправе обратиться в комиссию по трудовым спорам с заявлением об отзыве своего заявления о трудовом споре. В случае, если работник заявляет об этом в устной форме на заседании комиссии, данное заявление заносится в протокол заседания»;

– в статье 238:

название статьи «Решение комиссии по трудовым спорам» изменить на «Принятие решения комиссией по трудовым спорам и его содержание»;

часть первую статьи изложить в следующей редакции:

«Комиссия по трудовым спорам принимает решение по соглашению между представителями нанимателя и профсоюза. В случае недостижения соглашения решение принимается путем тайного голосования большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии»;

– часть первую статьи 241, предусматривающую рассмотрение трудовых споров в суде по заявлению, дополнить пунктом 5 следующего содержания: «5) работника, если комиссия по трудовым спорам не вынесла решения по трудовому спору»;

– часть вторую статьи 364, предусматривающую, какие положения может содержать коллективный договор, дополнить пунктом 17^1 следующего содержания: «17^1) создании и порядке работы комиссии по трудовым спорам», что позволит расширить права работников и нанимателей в сфере локального нормотворчества.

5. Сформулированные предложения по совершенствованию порядка доюрисдикционного рассмотрения индивидуальных трудовых споров путем внесения следующих изменений и дополнений в ТК Республики Беларусь:

– статью 251 изложить в новой редакции:

«Для урегулирования индивидуальных трудовых споров по соглашению между сторонами трудового спора могут создавать органы примирения, посредничества и арбитража.

При отсутствии в организации комиссии по трудовым спорам органы примирения, посредничества и арбитража по соглашению работника и нанимателя могут быть наделены статусом обязательного первичного органа по рассмотрению трудовых споров**.**

Порядок работы органов, указанных в части первой настоящей статьи, определяется сторонами, их создавшими. При этом не должно ограничиваться право работника на судебную защиту»;

– дополнить кодекс статьей 251^1 «Формы деятельности органов примирения, посредничества и арбитража» следующего содержания:

«Органы примирения, посредничества и арбитража могут создаваться по согласованию между сторонами трудового спора в следующих организационных формах:

органы примирения – в форме примирительной комиссии;

органы посредничества – в форме независимого посредника;

органы арбитража – в форме трудового арбитража либо трудовой арбитражной комиссии».

Данные предложения направлены на повышение эффективности практического применения примирительных процедур при разрешении индивидуальных трудовых споров.

Личный вклад соискателя ученой степени

Диссертация является самостоятельным научным исследованием соискателя, отражающим его видение концепции совершенствования правового регулирования досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров в направлении повышения практической значимости и эффективности досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров как элемента правового механизма защиты трудовых прав работника.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов

Результаты диссертационного исследования докладывались на 19 международных научных и научно-практических конференциях: «Утверждение принципов правового демократического государства в Республике Беларусь посредством конституционного контроля» (г. Минск, 26–27 июня 2003 г.), «Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов» (г. Минск, 16–17 июня 2005 г.), «Современные тенденции в развитии трудового права и права социального обеспечения» (г. Москва, 22–24 января 2006 г.), «Проблемы дифференциации в правовом регулировании отношений в сфере труда и социального обеспечения» (г. Москва, 27–30 мая 2009 г.), «Международное, российское и зарубежное

законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ)» (г. Москва, 25–28 мая 2011 г.), «Сочетание государственного и договорного регулирования в сфере наемного труда и социального обеспечения» (г. Москва, 23–26 мая 2012 г.), «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (г. Минск, 23 ноября 2012 г.), «Конституционные основы трудового права и права социального обеспечения: состояние и перспективы» (г. Москва, 27–28 ноября 2013 г.) и др., а также республиканских научных и научно-практических конференциях «Актуальные проблемы правового государства и экономическое развитие Беларуси» (г. Минск, 17 мая 2003 г.), «Правовые аспекты экономического развития Республики Беларусь» (г. Минск, 15 июня 2007 г.), «Актуальные проблемы развития правовой системы Республики Беларусь» (г. Минск, 26 октября 2012 г.), «Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук» (г. Минск, 18 апреля 2014 г.), «Роль гражданского общества, социального и правового государства в защите и реализации прав человека» (г. Гродно, 25 апреля 2014 г.) и др.

Опубликование результатов диссертации

Результаты исследования в виде теоретических выводов и рекомендаций по совершенствованию законодательства о труде Республики Беларусь содержатся в 31 публикации, в том числе: 6 статьях (1 – в соавторстве) в научных изданиях, включенных ВАК в перечень для опубликования результатов диссертационных исследований (3,63 авторских листа), 3 статьи в зарубежных научных изданиях (1,67 авторских листа), 3 статьи в сборниках научных трудов (0,9 авторских листа), 19 статьях – в сборниках материалов конференций (1,84 авторских листа). Общий объем опубликованных работ составляет 8,04 авторских листа, из них 3,63 авторских листа в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, включающих пять разделов, заключения, библиографического списка, приложений. Основной текст диссертации составляет 109 страниц, библиографический список содержит 233 наименования, включая 31 публикацию соискателя, и занимает 18 страниц, приложения размещены на 64 страницах.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Во введении и общей характеристике работы обосновываются актуальность, новизна и практическая значимость избранной темы, определяются цель и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Аналитический обзор литературы по теме»** проводится анализ литературных источников, посвященных изучению ключевых теоретических вопросов, дискуссионность содержания которых обусловливает актуальность научного рассмотрения вопросов, касающихся индивидуальных трудовых споров и совершенствования их правовой регламентации.

Отмечается, что особый интерес в дореволюционный период развития научных представлений об индивидуальных трудовых спорах представляют

работы таких известных российских ученых, как А.А. Микулин, И.Х. Озеров, Л.С. Таль, которые положили начало определению понятия «индивидуальный трудовой спор». Анализ научных представлений данных авторов способствует уяснению содержания, определению этого понятия, оценке современной его трактовки в теории трудового права, а также правильному пониманию и единообразному применению его на практике.

Значительный вклад в формирование и развитие института индивидуальных трудовых споров внесли советские ученые-правоведы И.С. Александров, Е.А. Голованова, С.А. Голощапов, Л.А. Клюев, А.С. Пашков, В.И. Попов, В.Н. Скобелкин, А.И. Ставцева, В.И. Смолярчук, В.Н. Толкунова и др.

В советский период вопросы разрешения индивидуальных трудовых споров рассматривали в своих работах такие представители белорусской науки, как В.Н. Артемова, О.С. Курылева, Л.Я. Островский, В.И. Семенков, А.Г. Тиковенко, В.Г. Тихиня, К.П. Уржинский и др.

На современном этапе проблеме досудебного разрешения индивидуальных трудовых споров уделяется внимание в работах А.А. Бережнова, С.В. Баркашовой, Т.Н. Важенковой, И.В. Гущина, Е.В. Касьяновой, К.И. Кеник, В.А. Круглова, А.М. Куренного, О.С. Курылевой, В.И. Кривого, А.М. Лушникова и М.В Лушниковой, Е.В. Мотиной, Т.М. Петоченко, Н.И. Тарасевич, К.Л. Томашевского и др.

Автор разделяет мнение других ученых о том, что единая и комплексная теория трудового спора, которой придерживалось бы большинство современных исследователей, до настоящего времени так и не разработана.

Указывается, что многие научные труды в области трудового права посвящены вопросам, касающимся общего понятия трудовых споров, значительное количество научных разработок ведется в области коллективных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спорам, их понятию, причинам возникновения, классификации и порядку рассмотрения уделено меньше внимания, что особенно это характерно для отечественной науки трудового права.

В отношении законодательного закрепления понятия индивидуального трудового спора констатировано, что белорусский законодатель, в отличие от законодателей ряда других государств, до настоящего времени не включил в структуру ТК Республики Беларусь отдельную статью, которая определяла бы понятие индивидуального трудового спора.

Вторая глава **«Теоретико-правовые основы досудебного разрешения индивидуальных трудовых споров»** состоит из четырех разделов. В первом разделе *«Зарождение и развитие законодательства, регулирующего разрешение индивидуальных трудовых споров»* проанализированы исторические особенности возникновения и развития института трудовых споров, рассмотрены основные этапы формирования научных представлений об исследуемом правовом институте в белорусской и российской правовой науке с целью определения предмета и задач дальнейших разработок указанной проблематики.

В результате проведенного исследования выявлено, что юридическая природа, содержание, форма, виды и способы разрешения трудовых споров изучаются в правоведении достаточно давно. Несмотря на это, дискуссионными

остаются, например, вопросы о сущности, структуре, подведомственности, юридической природе как трудовых споров в целом, так и индивидуальных трудовых споров в частности.

Изучение исторических особенностей становления трудовых споров, позволило определить четыре основных этапа как формирования понятия «индивидуальные трудовые споры» так и образования органов по рассмотрению трудовых споров.

Первый этап (1835-1917 гг.) возникновения и эволюции научных представлений о понятии индивидуальных трудовых споров. В рассматриваемый период основной формой разрешения трудовых конфликтов, возникавших между рабочими и администрацией фабрик и заводов, являлись стачки и забастовки. Споры между работниками и администрацией разрешались судебными органами и посредством осуществления специального административного контроля и надзора.

Второй этап (1917-1956 гг.) эволюции института индивидуальных трудовых споров связан с советским периодом развития белорусского государства. Споры рассматривались органами примирительно-третейского разбирательства (расценочными комиссиями, расчетно-конфликными комиссиями, примирительными камерами, третейскими судами), административными органами, судами.

Третий этап (1956-1991 гг.) охватывает период, когда трудовые споры стали трактоваться как разногласия между рабочими, служащими или их представителями, с одной стороны, и администрацией предприятий (учреждений) – с другой. Споры рассматриваются фабричными заводскими, местными комитетами профессиональных союзов (ФЗМК), судами, появляется новый орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров – КТС.

Четвертый этап (после 1991 г. – по настоящее время) характеризуется тем что, сформировалось общепризнанное научное представление об индивидуальных трудовых спорах, однако законодательство о труде ограничивается только регулированием порядка разрешения индивидуальных трудовых споров, но не определяет само понятие «индивидуальные трудовые споры»; споры рассматриваются КТС и судами.

Во втором разделе *«Понятие индивидуальных трудовых споров»* проанализированы основные вопросы, связанные с возникновением и развитием трудовых споров, рассмотрено многообразие взглядов на определение понятия «индивидуальный трудовой спор» и составляющие его элементы. Автором обоснована необходимость выработки единого научного подхода к пониманию правовых категорий, которые входят в понятие индивидуального трудового спора как института трудового права: субъекты индивидуального трудового спора; объект и предмет индивидуального трудового спора; разногласия, не урегулированные путем предварительных переговоров; динамика возникновения индивидуального трудового спора; классификация индивидуальных трудовых споров; порядок и процедура рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС.

Выявление элементов позволило сформулировать определения понятия «индивидуальный трудовой спор» как разногласия между нанимателем и

работником по вопросам применения законодательства о труде, соглашений, локальных нормативных правовых актов, в том числе коллективного договора, трудового договора, включая вопросы установления и (или) изменения условий труда в индивидуальном порядке, которые стороны трудового договора пытаются урегулировать путем обращения в управомоченный орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Установлено, что индивидуальным трудовым спором является также спор между нанимателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим нанимателем, или лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с нанимателем и получившим необоснованный отказ в заключении трудового договора.

В третьем разделе *«Классификация индивидуальных трудовых споров»* обосновывается актуальность вопроса классификации индивидуальных трудовых споров.

Указывается, что отнесение индивидуальных трудовых споров к тому или иному виду позволяет определить их характерные черты и особенности, влияющие на разрешение конкретного индивидуального трудового спора. Рассмотрение автором различных оснований классификации индивидуальных трудовых споров послужило более детальному и глубокому изучению сущности трудовых споров и порядка их разрешения.

Подчеркивается, что классификация индивидуальных трудовых споров должна отражать специфику разрешения индивидуальных трудовых споров, процессуальную особенность их рассмотрения. Подразделение споров на институты (субинституты) имеет решающее значение при определении процессуального порядка их разрешения.

Исходя из анализа различных подходов к классификации индивидуальных трудовых споров, автор излагает мнение о том, что на современном этапе более актуальной является классификация индивидуальных трудовых споров по такому критерию, как вид правоотношения, в связи с которым возникает разногласие.

Аргументировано, что использование указанного критерия способствует уяснению юридической природы индивидуального трудового спора и определению подведомственности данного спора.

В четвертом разделе *«Причины возникновения индивидуальных трудовых споров»* проводится исследование причин и условий возникновения индивидуальных трудовых споров.

Исследование причин индивидуальных трудовых споров позволило определить принципы их разрешения.

Отмечается, что в юридической литературе предлагается различать условия возникновения и условия развития трудового спора. Условия возникновения трудовых споров – это обстановка, обстоятельства, которые непосредственно или опосредованно влияют на трудовые отношения, вызывая разногласия у сторон данных отношений. Условия развития трудового спора – обстоятельства, побуждающие стороны проходить ту или иную фазу его развития, мешающие урегулированию возникшего у субъектов трудового права разногласия.

Исходя из анализа позиций ученых, диссертантом определена динамика возникновения индивидуального трудового спора: юридический факт, повлекший

спорное трудовое правоотношение; различная оценка субъектами трудового права возникшего правоотношения; попытка урегулирования разногласия путем переговоров или обращение для разрешения разногласий в юрисдикционный орган.

Наряду с этим аргументировано утверждение, что во избежание возникновения причин и условий, порождающих индивидуальные трудовые споры, требуются улучшение организации труда, оперативное реагирование на заявления работников, дальнейшее совершенствование законодательства о труде, повышение правовой культуры граждан.

Третья глава диссертации «**Досудебное рассмотрение индивидуальных трудовых споров в механизме их разрешения»** состоит из двух разделов и посвящена вопросам деятельности специальных органов, уполномоченных рассматривать индивидуальные трудовые споры в досудебном порядке.

В первом разделе *«Порядок и особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров комиссией по трудовым спорам»* освещаются вопросы эффективности порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС.

Автором анализируется законодательство, регламентирующее деятельность КТС, включая порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в данном юрисдикционном органе. Обоснованы необходимость дальнейшего совершенствования законодательства о труде и правоприменительной практики в рассматриваемой области, целесообразность внесения в первую очередь изменений в нормы ТК Республики Беларусь, регламентирующие вопросы деятельности КТС. Предлагается ввести термин «комиссия по трудовым спорам», внести изменения в части порядка создания КТС, процедуры принятия решений КТС, более детально регламентировать работу данного органа.

Во втором разделе *«Консенсуальный порядок доюрисдикционного рассмотрения разногласий»* освещаются вопросы совершенствования законодательства, регулирующего деятельность органов по доюрисдикционному рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

В целях совершенствования процессуально-процедурных правоотношений в области досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров обосновывается необходимость урегулирования порядка создания органов примирения, посредничества и арбитража, а также их компетенции.

Диссертантом обращается внимание на эффективное используется в ряде западных государств доюрисдикционного урегулирования спорных вопросов в области труда. Согласно законодательству многих европейских стран в индивидуальном трудовом конфликте работник может использовать все возможные способы протеста против нарушения своих трудовых прав, но упор делается на проведение примирительных процедур. Так, для урегулирования трудовых конфликтов используются: а) помощь медиатора – переговоры проходят на добровольной основе, а стороны заранее не связаны конечным результатом; б) помощь посредника – обязательное участие сторон в переговорах, при этом стороны не связаны конечным результатом; в) добровольная передача спора в третейский суд, стороны связаны конечным результатом переговоров. Изучение данного опыта привело к выводу о том, что примирительные процедуры

признаются во многих правовых системах, а доюрисдикционная стадия рассмотрения разногласия зарекомендовала себя как эффективная и удобна для спорящих сторон.

Проанализированы позиции отечественных ученых о необходимости развития и совершенствования примирительных процедур урегулирования разногласий между работником и нанимателем.

В целях устранения имеющихся недостатков правового регулирования доюрисдикционной стадии урегулирования спорного правоотношения автором предлагается: ст. 251 ТК Республики Беларусь изложить в новой редакции для придания органам примирения, посредничества и арбитража статуса альтернативных органов по разрешению индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке в случае, если на предприятии отсутствует объективная возможность создать КТС; дополнить ТК Республики Беларусь новой статьей 251^1 «Формы деятельности органов примирения, посредничества и арбитража», предусмотрев в ней, что данные органы могут создаваться по согласованию между сторонами трудового спора в таких формах, как примирительная комиссия, независимый посредник, трудовой арбитраж либо трудовая арбитражная комиссия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

Право на индивидуальные трудовые споры с использованием установленных законом способов их разрешения является неотъемлемым правом граждан, гарантированным Конституцией.

Вместе с тем действующее законодательство Республики Беларусь не позволяет в полной мере реализовывать указанное конституционное право. Проведенное в работе исследование дало возможность, в частности, установить, что нормы ТК Республики Беларусь, регламентирующие досудебный порядок рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров, нуждаются в совершенствовании.

На основе изучения досудебного порядка разрешения индивидуальных трудовых споров и практики применения трудового законодательства КТС, проведения сравнительного и исторического анализа нормативных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления досудебной защиты нарушенных прав работников, выявлен ряд недостатков законодательства и сформулированы предложения, направленные на его совершенствование.

1. На основании проведенного анализа научных подходов к выявлению динамики возникновения индивидуального трудового спора определена система последовательных стадий возникновения индивидуального трудового спора: 1) юридический факт (в форме действия или бездействия субъектов трудового права, третьих лиц), повлекший или не повлекший трудовое правонарушение; 2) различная оценка субъектами трудового права возникшего правоотношения, выраженная в определенной форме и доведенная данными субъектами до сведения друг друга (приобретение правоотношением признаков

разногласия); 3) попытка урегулировать возникшие разногласия самими сторонами спорного правоотношения в ходе непосредственных переговоров и в случае неудачной попытки урегулировать разногласия путем переговоров, обращения для разрешения разногласий в юрисдикционный орган [5; 6; 27].

2. Историко-правовой анализ и обобщение имеющихся научных подходов к определению индивидуального трудового спора послужили основой для выявления его сущности и структурных элементов, разработки авторского определения данного понятия. С целью единообразного понимания термина «индивидуальный трудовой спор», его применения в правоприменительной практике предлагается главу 17 ТК Республики Беларусь дополнить статьей 233^1 «Понятие индивидуального трудового спора». С учетом определения субъектов, объекта, сущности, структурных элементов термина «индивидуальный трудовой спор», анализа норм теоретических исследований, действующего законодательства о труде Республики Беларусь, положительного опыта законодательства Российской Федерации и других постсоветских государств сформулировано следующее определение данного термина:

«Индивидуальный трудовой спор – разногласия между нанимателем и работником по вопросам применения законодательства о труде, соглашений, локальных нормативных правовых актов, в том числе коллективного договора, трудового договора, включая вопросы установления и (или) изменения условий труда в индивидуальном порядке, которые стороны трудового договора пытаются урегулировать путем обращения в управомоченный орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальным трудовым спором является также спор между нанимателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим нанимателем, или лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с нанимателем и получившим необоснованный отказ в заключении трудового договора» (Приложение А) [5; 6; 9].

3. Признавая необходимость существования такого органа защиты трудовых прав граждан, как КТС, сделан вывод о необходимости выработки определения термина «комиссия по трудовым спорам», в связи с чем предложено следующее определение: «Комиссия по трудовым спорам – юрисдикционный орган, управомоченный рассматривать индивидуальные трудовые споры, возникающие между работником и нанимателем, формируемый на паритетных началах из представителей нанимателя и работников» (Приложение А) [6; 29].

4. Сделан вывод, что трудовые споры различаются по субъектному составу, предмету, характеру спора, а также порядку рассмотрения; разграничиваются в зависимости от того, из каких правоотношений возникают.

На основании данного вывода и с учетом изучения классификаций, имеющихся в теории трудового права, разработана применительно к современным условиям авторская классификация индивидуальных трудовых споров по спорному правоотношению:

споры из трудовых правоотношений;

споры из правоотношений по трудоустройству;

споры из правоотношений по подготовке кадров и повышению квалификации на производстве;

споры по возмещению материального ущерба;

споры по возмещению нанимателем вреда, причиненного работнику;

споры из правоотношений по надзору и контролю за соблюдением законодательства о труде и правил охраны труда [1; 5; 6; 31].

Классификация споров в зависимости от вида правоотношения, в связи с которым возникает разногласие, необходима для того, чтобы по каждому трудовому спору правильно определить его подведомственность. А для этого надо уяснить, индивидуальный это или коллективный спор, о применении трудового законодательства или об установлении новых условий труда, изменении существующих и из какого правоотношения он возник. Выяснение указанных вопросов позволит, вполне естественно, повысить эффективность рассмотрения трудовых споров, поскольку могут быть различными порядок и сроки рассмотрения спора, круг органов, его рассматривающих, и исполнение ими решения по спору и т.д.

5. В результате анализа норм трудового законодательства Республики Беларусь, касающихся трудовых споров, выявлены имеющиеся в них пробелы и противоречия. Исходя из этого, в частности, доказана необходимость внесения изменений в статьи ТК Республики Беларусь, регулирующие порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС, в связи с чем предложено:

– часть первую статьи 234 дополнить диспозитивной нормой, предусматривающей возможность нанимателя принимать по согласованию с представительным органом работников в организациях локальные нормативные правовые акты (положения), конкретизирующие порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС (Приложение А) [6];

– название статьи 235 «Комиссия по трудовым спорам» изменить на «Порядок создания и организации работы комиссии по трудовым спорам»; часть первую данной статьи изложить следующим образом: «Комиссия по трудовым спорам образуется из равного числа представителей профсоюза и нанимателя сроком на один год. Представители нанимателя в комиссию по трудовым спорам назначаются руководителем организации, а представители работников в комиссию по трудовым спорам избираются общим собранием (конференцией) работников или делегируются представительным органом работников с последующим утверждением на общем собрании (конференции) работников» (Приложение А) [2; 4; 6; 30];

– название статьи 237 «Порядок приема заявлений, поступающих в комиссию по трудовым спорам, и срок рассмотрения трудовых споров» изменить на «Порядок и сроки рассмотрения трудовых споров». В данной статье урегулировать порядок приема, форму заявления, закрепить обязательность регистрации его в специальном журнале или регистрационной карточке; предусмотреть гарантии равенства сторон трудового спора при его рассмотрении, определив, что спор рассматривается в присутствии работника, подавшего заявление (его законного представителя), и представителя нанимателя;

установить, что в случае отсутствия одной из сторон спора рассмотрение спора допускается по письменному заявлению отсутствующей стороны; закрепить право работника отказаться от ранее заявленных требований (Приложение А) [4; 6];

– название статьи 238 «Решение комиссии по трудовым спорам» изменить на «Принятие решения комиссией по трудовым спорам и его содержание». Предлагается также расширить предусмотренные в части первой данной статьи полномочия КТС по принятию решения по трудовому спору в случае недостижения соглашения членами КТС, закрепив возможность принимать решение путем тайного голосования большинством голосов присутствующих на заседании членов КТС (Приложение А) [2; 4; 6; 10];

– часть первую статьи 241, предусматривающую рассмотрение трудовых споров в суде по заявлению, дополнить пунктом 5 следующего содержания: «5) работника, если комиссия по трудовым спорам не вынесла решения по трудовому спору (Приложение А) [6];

– с целью расширения прав работников и нанимателей в сфере локального нормотворчества часть вторую статьи 364, предусматривающую, какие положения может содержать коллективный договор, дополнить пунктом 17^1 следующего содержания: «17^1) создании и порядке работы комиссии по трудовым спорам» (Приложение А) [6].

6. С целью совершенствования института досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров научно обоснованы предложения о необходимости дальнейшего развития норм ТК Республики Беларусь, регулирующих деятельность органов примирения. Так, предложено изложить в новой редакции статью 251 с уточнением порядка рассмотрения спора примирительными органами, в частности путем установления положения о том, что при отсутствии в организации КТС органы примирения, посредничества и арбитража по соглашению сторон трудового спора могут быть наделены статусом обязательного первичного органа по рассмотрению трудового спора, а также закреплением права сторон, создавших такие органы, определять порядок их работы. При этом не должно ограничиваться право работника на судебную защиту [5; 6; 17];

– дополнить ТК Республики Беларусь статьей 251^1 «Формы деятельности органов примирения, посредничества и арбитража» следующего содержания:

«Органы примирения, посредничества и арбитража могут создаваться по согласованию между сторонами трудового спора в следующих организационных формах:

органы примирения – в форме примирительной комиссии;

органы посредничества – в форме независимого посредника;

органы арбитража – в форме трудового арбитража либо трудовой арбитражной комиссии» (Приложения А, Е) [4; 6; 17].

Указанные предложения направлены на повышение качества и эффективности досудебного разрешения индивидуальных трудовых споров, работы КТС, урегулирование разногласий мирным путем с помощью альтернативных органов.

Рекомендации по практическому использованию результатов

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что они могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования и систематизации законодательства о труде, подготовки новых нормативных правовых актов правотворческими органами в целях устранения коллизий и пробелов, формирования эффективного механизма реализации конституционного права работников на защиту трудовых прав. Автором диссертационного исследования на основе обобщения сделанных выводов, сформулированных предложений и рекомендаций разработан проект Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь» (Приложение А). Отдельные теоретические положения диссертационной работы реализованы при разработке проекта Положения о комиссии по индивидуальным трудовым спорам (Приложение Б), примерных форм и образцов документов, используемых в работе КТС (Приложение В), а также проекта Положения о рассмотрении индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке органами примирения, посредничества и арбитража (Приложение Г). Возможность использования предложений по совершенствованию законодательства в правотворческой деятельности подтверждается справкой Национального центра законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь (Приложение Д), справкой Постоянной комиссии по труду и социальным вопросам Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь (Приложение Е).

Предложенные разработки по совершенствованию работы КТС могут быть использованы в практической работе профсоюзов, КТС организаций (Приложение Ж), некоторые из них нашли практическое применение в деятельности ряда организаций (Приложения З, И, К, Л).

Результаты исследования, выводы, предложения и рекомендации применяются в учебном процессе при подготовке профессиональных юридических кадров в качестве теоретических и методических основ по дисциплинам «Трудовое право», «Сравнительное трудовое право» (Приложение М).

Результаты работы могут послужить в качестве теоретической основы для дальнейшей научной разработки вопросов правового регулирования досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров, и в настоящее время в определенной мере уже использованы в исследованиях других авторов (см., например, Бережнов, А.А. Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: дис. … канд. юрид. наук / А.А. Бережнов: 12.00.05 – М., 2012. – С. 33, 67, 72, 73, 110, 111).

Социальная значимость диссертации заключается в том, что теоретические выводы, сделанные в процессе исследования обозначенной проблемы, восполняют пробелы в положениях юридической науки о досудебном рассмотрении индивидуальных трудовых споров. Содержащиеся в ней практические рекомендации выражаются в конкретных предложениях по совершенствованию правового регулирования досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

Экономическая значимость исследования состоит в том, что изложенные в диссертации теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию правового регулирования рассмотрения индивидуальных трудовых споров будут способствовать расширению сферы досудебного урегулирования индивидуальных трудовых споров, что позволит обеспечить оперативное, объективное и с наименьшими затратами рассмотрение спора.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, включенных ВАК в перечень изданий для опубликования результатов диссертационного исследования

1. Пилипенко, Н. С. Индивидуальные трудовые споры и порядок их разрешения / Н. С. Пилипенко // Вестн. молодеж. науч. о-ва. – 2002. – № 1. – С. 114–119.

2. Пилипенко, Н. С. Трудовые споры, возникающие по вопросам охраны труда в агропромышленном комплексе, и порядок их разрешения / Н. С. Пилипенко // Вестн. молодеж. науч. о-ва. – 2003. – № 1. – С. 72–73.

3. Пилипенко, Н. С. Проблемы разрешения индивидуальных трудовых споров: история и современность / Н. С. Пилипенко // Право.by. – 2008. – № 2. – С. 83–89.

4. Пилипенко, Н. С. Конституционно-правовые основы совершенствования досудебного рассмотрения индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко, Г. Б. Шишко // Весн. Канстытуц. Суда Рэсп. Беларусь. – 2012. – № 4. – С. 157–165.

5. Пилипенко, Н. С. Индивидуальный трудовой спор: понятие, предпосылки возникновения / Н. С. Пилипенко // Сац.-экан. і прававыя даслед. – 2012. – № 4. – С. 158–175.

6. Пилипенко, Н. С. Перспективы совершенствования законодательства досудебного урегулирования индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Вестн. Гродн. гос. ун-та им. Я. Купалы. Сер. 4, Правоведение. – 2015. – С. 69-83.

Статьи в зарубежных научных изданиях

7. Пилипенко, Н. С. Понятие индивидуального трудового спора: история и современность / Н. С. Пилипенко // Рос. ежегодн. труд. права / С.-Петерб. гос. ун-т ; под ред. Е.Б. Хохлова. – СПб., 2006. – № 2. – С. 30–38.

8. Пилипенко, Н. С. Причины и условия возникновения индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Рос. ежегодн. труд. права / С.-Петерб. гос. ун-т ; под ред. Е.Б. Хохлова. – СПб., 2007. – № 3. – С. 107–112.

9. Пилипенко, Н. С. Теоретико-правовые подходы к исследованию понятия «индивидуальный трудовой спор» / Н. С. Пилипенко // Трудовое право в России и за рубежом. – 2011. – № 2. – С. 25–30.

Статьи в сборниках научных трудов

10. Пилипенко, Н. С. Перспективы развития трудовых правоотношений применительно к особенностям возникновения индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Актуальные проблемы повышения эффективности правового регулирования на современном этапе : межвуз. сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: О. Н. Толочко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2005. – С. 149–154.

11. Пилипенко, Н. С. Зарубежный опыт досудебного разрешения индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Науч. тр. Рос. акад. юрид. наук. – М., 2007. – Вып. 7, т. 2. – С. 209–215.

12. Пилипенко, Н. С. Индивидуальные трудовые споры как институт трудового права / Н. С. Пилипенко // Проблемы правотворчества и правоприменения в государствах Центральной и Восточной Европы : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Н. В. Сильченко [и др.]. – Гродно, 2012. – С. 238–240.

Материалы конференций, тезисы докладов

13. Пилипенко, Н. С. Правовое регулирование разрешения трудовых споров в международном трудовом праве / Н. С. Пилипенко // Актуальные проблемы правового государства и экономическое развитие Беларуси : материалы науч.-практ. конф., Минск, 17 мая 2003 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г. Б. Шишко [и др.]. – Минск, 2003. – С. 127–129.

14. Пилипенко, Н. С. Защита интересов работника в случае возникновения трудовых споров при заключении трудового договора / Н. С. Пилипенко // Утверждение принципов правового демократического государства в Республике Беларусь посредством конституционного контроля : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 июня 2003 г. / Конституц. Суд Респ. Беларусь [и др.] ; редкол.: Г. А. Василевич [и др.]. – Минск, 2003. – С. 162–163.

15. Пилипенко, Н. С. Разрешение индивидуальных трудовых споров в условиях развития правового демократического государства / Н. С. Пилипенко // Утверждение принципов правового демократического государства в Республике Беларусь посредством конституционного контроля : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 июня 2003 г. / Конституц. Суд Респ. Беларусь [и др.] ; редкол.: Г. А. Василевич [и др.]. – Минск, 2003. – С. 164–165.

16. Пилипенко, Н. С. Вопросы совершенствования деятельности комиссии по трудовым спорам / Н. С. Пилипенко // Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 16–17 июня 2005 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2005. – С. 259–261.

17. Пилипенко, Н. С. Правовое регулирование индивидуальных трудовых споров посредством органов примирения / Н. С. Пилипенко // Современные тенденции в развитии трудового права и права социального обеспечения : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 18–20 янв. 2006 г. / Моск. гос. юрид. акад. ; под ред. К. Н. Гусова. – М., 2007. – С. 532–536.

18. Пилипенко, Н. С. Правовые механизмы совершенствования создания и работы КТС / Н. С. Пилипенко // Правовые аспекты экономического развития Республики Беларусь : материалы II Респ. науч.-практ. конф., Минск, 15 июня 2007 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; науч. ред. Г. Б. Шишко. – Минск, 2008. – С. 173–175.

19. Пилипенко, Н. С. Особенности дифференциации юридических гарантий защиты субъективных прав работников / Н. С. Пилипенко // Проблемы дифференциации в правовом регулировании отношений в сфере труда и социального обеспечения : материалы пятой Междунар. науч.-практ. конф.,

Москва, 27–30 мая 2009 г. / Моск. гос. юрид. акад. ; под ред. К. Н. Гусова. – М., 2009. – С. 182–188.

20. Пилипенко, Н. С. Правовая основа работы КТС и процедурные аспекты ее деятельности по законодательству Республики Беларусь / Н. С. Пилипенко // Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ) : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 25–28 мая 2011 г. / Моск. гос. юрид. акад. ; под ред. К. Н. Гусова. – М., 2011. – С. 413–416.

21. Пилипенко, Н. С. Причины возникновения индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук : материалы II науч.-практ. конф. проф.-преподават. состава, аспирантов и студентов, Минск, 19 апр. 2012 г. / БИП – Ин-т правоведения ; редкол. : С. Ф. Сокол [и др.]. – Минск, 2012. – С. 87–88.

22. Пилипенко, Н. С. Сочетание государственного и договорного регулирования досудебного рассмотрения Индивидуальных трудовых споров в Республике Беларусь / Н. С. Пилипенко // Сочетание государственного и договорного регулирования в сфере наемного труда и социального обеспечения : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 23–26 мая 2012 г. / Моск. гос. юрид. акад. ; под общ. ред. К. Н. Гусова. – М., 2012. – С. 315–320.

23. Пилипенко, Н. С. Процедурно-процессуальные правоотношения при рассмотрении индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Роль гражданского общества, социального и правового государства в защите и реализации прав человека : материалы второй межвуз. науч.-практ. конф., Гродно, 24 мая 2012 г. / БИП – Ин-т правоведения, Гродн. фил. ; редкол.: С. И. Викторова [и др.]. – Гродно, 2012. – С. 281–285.

24. Пилипенко, Н. С. О правовой сущности индивидуальных трудовых споров, относящихся к компетенции КТС / Н. С. Пилипенко // Актуальные проблемы развития правовой системы Республики Беларусь : материалы Респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 26 окт. 2012 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г. А. Короленок (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 149–151.

25. Пилипенко, Н. С. Некоторые правовые аспекты доюрисдикционного рассмотрения разногласий, связанных с трудовыми правоотношениями / Н. С. Пилипенко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов III Междунар. науч. конф., Минск, 23 нояб. 2012 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол. : В. И. Семенков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 225–228.

26. Пилипенко, Н. С. Индивидуальные трудовые споры подведомственные КТС / Н. С. Пилипенко // Роль гражданского общества, социального и правового государства в защите и реализации прав человека : материалы третьей межвуз. науч.-практ. конф., Гродно, 28 марта 2013 г. / БИП – Ин-т правоведения, Гродн. фил. ; редкол.: А. В. Разницын [и др.]. – Гродно, 2013. – С. 218–223.

27. Пилипенко, Н. С. Юридические факты в правовом регулировании индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук : материалы III науч. конф. проф.-

преподават. состава, аспирантов и студентов, Минск, 19 апр. 2013 г. / БИП – Ин-т правоведения ; редкол.: С. Ф. Сокол [и др.]. – Минск, 2013. – С. 80–82.

28. Пилипенко, Н. С. Защита профсоюзами субъективных трудовых прав / Н. С. Пилипенко // Профсоюзы и актуальные проблемы трудового, корпоративного и социального права : сб. науч. тр. по итогам II Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 1–2 нояб. 2013 г. / Междунар. ун-т «МИТСО» ; редкол.: К. Л. Томашевский (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 47–49.

29. Пилипенко, Н. С. Конституционные основы образования и роли КТС по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь: состояние и перспективы / Н. С. Пилипенко // Конституционные основы трудового права и права социального обеспечения: состояние и перспективы : материалы XIV Ежегод. междунар. науч.-практ. конф. юрид. фак. МГУ и V междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения» МГЮА «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы», Москва, 27–28 нояб. 2013 г. / Моск. гос. ун-т ; под общ. ред. А. М. Куренного. – М., 2013. – С. 250–255.

30. Пилипенко, Н. С. Сроки при рассмотрении индивидуальных трудовых споров в Комиссии по трудовым спорам / Н. С. Пилипенко // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук : материалы IV науч. конф. проф.-преподават. состава, аспирантов и студентов, Минск, 18 апр. 2014 г. / БИП – Ин-т правоведения ; редкол.: С. Ф. Сокол [и др.]. – Минск, 2014. – С. 114–115.

31. Пилипенко, Н. С. Классификация индивидуальных трудовых споров / Н. С. Пилипенко // Роль гражданского общества, социального и правового государства в защите и реализации прав человека : материалы Четвертой межвуз. науч.-практ. конф., Гродно, 25 апр. 2014. БИП – Ин-т правоведения, Гродн. фил. ; редкол.: И. А. Белова (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2014. – С. 204–208.

РЕЗЮМЕ
ПИЛИПЕНКО НАТАЛИЯ СЕРГЕЕВНА
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Ключевые слова: разногласия, конфликты, индивидуальные трудовые споры, внесудебное разрешение споров, комиссия по трудовым спорам (КТС), посредник, арбитраж.

Цель работы: выявление теоретических и практических проблем рассмотрения индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке, выработка обоснованных теоретических положений, практических предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства по досудебному рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Методы исследования: формально-логический, диалектический, системного анализа, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, историко-правовой и др.

Полученные результаты и их новизна: работа является комплексным исследованием правоотношений по рассмотрению в досудебном порядке индивидуальных трудовых споров. Выявлены особенности генезиса понятия индивидуальных трудовых споров и возникновения органов по их рассмотрению в науке трудового права на всех этапах развития данного института. Проанализированы общетеоретические подходы к определению момента возникновения индивидуального трудового спора. Установлена динамика возникновения индивидуального трудового спора. Сформулировано определение термина «индивидуальный трудовой спор», и термина «комиссия по трудовым спорам». Разработана классификация индивидуальных трудовых споров применительно к современным условиям. Выявлены пробелы в законодательстве, регулирующем отношения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, и сформулированы предложения по их устранению. Разработаны предложения по совершенствованию ТК Республики Беларусь.

Рекомендации по использованию. Предложения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства об индивидуальных трудовых спорах, осуществлении практической деятельности в указанной сфере профсоюзами, КТС и другими органами, подготовке постатейного практического комментария к ТК Республики Беларусь и методических рекомендаций по рассмотрению индивидуальных трудовых споров в досудебном порядке.

Область применения – нормотворческая, практическая деятельность, учебный процесс.

РЭЗЮМЭ
ПІЛІПЕНКА НАТАЛІЯ СЯРГЕЕЎНА
ПРАВАВОЕ РЭГУЛЯВАННЕ ДАСУДОВАГА РАЗГЛЯДУ ІНДЫВІДУАЛЬНЫХ ПРАЦОЎНЫХ СПРЭЧАК

Ключавыя словы: разнагалоссі, канфлікты, індывідуальныя працоўныя спрэчкі, пазасудовае вырашэнне спрэчак, камісія па працоўных спрэчках (КПС), пасярэднік, арбітраж.

Мэта працы: выяўленне тэарэтычных і практычных праблем разгляду індывідуальных працоўных спрэчак у дасудовым парадку, выпрацоўка абгрунтаваных тэарэтычных палажэнняў, практычных прапаноў і рэкамендацый, накіраваных на ўдасканаленне заканадаўства па дасудовым разглядзе індывідуальных працоўных спрэчак.

Метады даследавання: фармальна-лагічны, дыялектычны, сістэмнага аналізу, структурна-функцыянальны, параўнальна-прававы, гісторыка-прававы і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: праца з'яўляецца комплексным даследаваннем праваадносін па разглядзе ў дасудовым парадку індывідуальных працоўных спрэчак. Выяўлены асаблівасці генезісу паняцця індывідуальных працоўных спрэчак і ўтварэння органаў па іх разглядзе ў навуцы працоўнага права на ўсіх этапах развіцця дадзенага інстытута. Прааналізаваны агульнатэарэтычныя падыходы да вызначэння моманту ўзнікнення індывідуальнай працоўнай спрэчкі. Сфармулявана азначэнне тэрміна «індывідуальная працоўная спрэчка», а таксама тэрміна «камісія па працоўных спрэчках». Распрацавана класіфікацыя індывідуальных працоўных спрэчак з улікам класіфікацый, якія маюцца ў дактрыне працоўнага права, прымяняльна да сучасных умоў. Выяўлены прабелы ў заканадаўстве, якое рэгулюе адносіны па разглядзе індывідуальных працоўных спрэчак, і сфармуляваны навукова і практычна абгрунтаваныя прапановы па іх устараненні. Распрацаваны прапановы па ўдасканаленні Працоўнага кодэкса Рэспублікі Беларусь.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: прапановы і рэкамендацыі могуць быць скарыстаны пры ўдасканаленні заканадаўства аб індывідуальных працоўных спрэчках, ажыццяўленні практычнай дзейнасці ва ўказанай сферы прафсаюзамі, КПС і іншымі органамі, падрыхтоўцы паартыкульнага практычнага каментарыя да ПК Рэспублікі Беларусь і метадычных рэкамендацый па разглядзе індывідуальных працоўных спрэчак у дасудовым парадку.

Галіна прымянення - нарматворчая, практычная дзейнасць, навучальны працэс.

SUMMARY
PILIPENKO NATALIA SERGEEVNA
LEGAL REGULATION OF PRETRIAL CONCILIATION OF INDIVIDUAL LABOUR DISPUTES

Key words: controversies, conflicts, individual labour disputes, extrajudicial settlement of disputes, labour disputes conciliatory commission (LDCC), conciliator, arbitration.

Aim of the article: identification of theoretical and practical problems of pretrial conciliation of individual labour disputes as well as development of sound theoretical and practical propositions and recommendations aimed at the improvement of legislation on pretrial conciliation of individual labour disputes.

Research methods: Aristotelian method, dialectical method, system-analysis technique, structural-functional method, comparative-juridical method, comparative-historical method, etc.

Results achieved and their novelty: the article is a complex research of legal relations in the field of pretrial conciliation of individual labour disputes. The features of genesis of the notion "individual labour dispute" have been shown, the features of origin of the bodies for conciliation of such disputes in labour law science at all stages of the development of this institution have been identified. Academic approaches to the identification of the moment of an individual labour dispute occurrence have been analyzed. The term "individual labour dispute" has been defined, the related term "labour disputes conciliatory commission". The classification of individual labour disputes has been developed on the basis of such disputes has been developed. The existing gaps in legislation regulating relations in conciliation of individual labour disputes have been detected; scientifically and practically grounded proposals for eliminating these gaps have been formulated. Proposals for improvement of the Labour Code have been elaborated.

Recommendations for usage. Proposals and recommendations may be used for the improvement of individual labour disputes legislation; in practical work of trade unions and labour disputes commissions of organizations; in preparation of article-to-article commentaries of the Labour Code and guidelines on pretrial conciliation of individual labour disputes.

Field of application – lawmaking, practice, training process.

Пилипенко Наталия Сергеевна

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.05 – трудовое право;право социального обеспечения

Подписано в печать 10.11.2015. Формат 60х90/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Уч.-изд. л. 2.1. Тираж 70 экз. Заказ 1986
Издатель и полиграфическое исполнение ИП Кубарев Ю.Е.
Изд.лиц. № 1/247 от 27.03.2-14 г.
230005, г. Гродно Дзержинского,127/82