УЧАСТИЕ КОМИССИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ЗАЩИТЕ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, НАХОДЯЩИХСЯ В СОЦИАЛЬНО ОПАСНОМ ПОЛОЖЕНИИ

PARTICIPATION OF THE COMMISSIONS ON MINORS' AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF BELARUS IN PROTECTING THE RIGHTS OF MINORS IN SOCIALLY DANGEROUS SITUATION

ЧУПРИС М.К.,
преподаватель кафедры конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета

В результате анализа законодательства Республики Беларусь установлено, что полномочия комиссий по делам несовершеннолетних, участвующих в защите прав несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, различаются в зависимости от уровня социально опасного положения детей. Проанализированы виды выносимых решений и предложено дополнительное решение – об отказе в признании ребенка находящимся в социально опасном положении. Рекомендовано закрепить за комиссией полномочие по разрешению споров при оформлении таких решений. Сформулированы дополнительные меры защиты детей и создания условий для максимального сохранения семьи и минимизации ошибок при вынесении решений о защите.

As a result of the analysis of the legislation of the Republic of Belarus, it was revealed that the powers of the commissions on minors' affairs, which are involved in protecting the rights of minors in a socially dangerous situation, differ. It depends on the level of socially dangerous situation of children. The types of decisions made were analyzed, and an additional decision was proposed – to refuse to recognize the child as being in a socially dangerous situation. It was recommended to regulate in the legislation the power to resolve disputes by the commission when making such decisions. Additional measures for the protection of children and creation of conditions for maximum preservation of the family, as well as minimization of errors in making decisions on protection are formulated.

Дети являются главной ценностью любого общества и государства. В соответствии с Кодексом Республики Беларусь о браке и семье (далее – КоБС) обеспечение прав и законных интересов ребенка и их защита является правом и обязанностью не только их родителей, но и обязанностью государственных органов в пределах их компетенции [1, абзац седьмой ст. 68, часть первая ст. 183].

В системе государственных органов только комиссии по делам несовершеннолетних (далее – КДН, комиссия) относятся к специальным органам в этой сфере, что предусмотрено Положением о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2003 г. № 1599 (далее – Положение о КДН) [2]. Вопросами защиты прав несовершеннолетних также занимаются органы и организации системы образования, часть из которых выполняет функции органов опеки и попечительства. Эта функция возложена и на другие государственные органы, которую они осуществляют в соответствии со своей компетенцией, включая органы внутренних дел.

При определении задач и полномочий государственных органов в вопросах защиты прав несовершеннолетних исходят из признания первоочередной роли семьи и участия государства в их решении лишь тогда, когда:

• дети остались без попечения родителей или лиц, их заменяющих, в том числе временно (в этом случае задействованы органы опеки и попечительства);

• установлен факт нахождения детей в социально опасном положении (далее – СОП), и они нуждаются в государственной защите (участвуют в обеспечении прав как органы опеки и попечительства, так и КДН).

Следует ответить на вопрос о полномочиях КДН, их роли на всех этапах обеспечения прав несовершеннолетних, находящихся в СОП, выносимых решениях, а также о принимаемых ими мерах защиты.

Участие КДН в этом процессе урегулировано прежде всего Декретом Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 г. № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» (далее – Декрет № 18) [3] и постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 января 2019 г. № 22 «О признании детей находящимися в социально опасном положении» (далее – постановление № 22) [4].

Признаки СОП несовершеннолетнего установлены в ст. 67 КоБС. Такое положение является следствием ненадлежащего воспитания и содержания ребенка, при котором возникают особые состояния:

• не удовлетворяются основные жизненные потребности ребенка (не обеспечиваются безопасность, надзор или уход за ребенком, потребности ребенка в пище, жилье, одежде, получение ребенком необходимой медицинской помощи, не создаются санитарно-гигиенические условия для жизни ребенка и т.д.);

• ребенок вследствие отсутствия надзора за его поведением и образом жизни совершает деяния, содержащие признаки административного правонарушения либо преступления;

• лица, принимающие участие в воспитании и содержании ребенка, ведут аморальный образ жизни, что оказывает вредное воздействие на ребенка, злоупотребляют своими правами и (или) жестоко обращаются с ним либо иным образом ненадлежаще выполняют обязанности по воспитанию и содержанию ребенка, в связи с чем имеет место опасность для его жизни или здоровья.

Критерии и показатели СОП определены в постановлении № 22. Критерии сформулированы с учетом необходимости обеспечения минимального уровня удовлетворения основных жизненных потребностей ребенка и реализации его права на жизнь, здоровье, в том числе психическое, безопасные условия проживания, медицинскую помощь, образование. Они конкретизируют общие нормы ст. 67 КоБС.

Анализ вышеуказанных нормативных правовых актов позволяет выделить два уровня СОП:

• не требующее принятия исключительных мер государственной защиты;

• требующее принятия таких мер.

В зависимости от выявленной степени СОП определяются роль, задачи и полномочия КДН.

Первоначально опишем порядок выявления такого положения и принятия решений в связи с ним. Этот порядок относится к первому уровню СОП.

Пунктами 6 и 7 Положения о порядке признания детей находящимися в социально опасном положении, утвержденного постановлением № 22, на государственные органы, иные организации возложена обязанность при осуществлении своей деятельности выявлять неблагоприятную для детей обстановку, о чем информировать отделы образования.

К таким уполномоченным органам относятся отделы и учреждения образования, организации здравоохранения, органы по труду, занятости и социальной защите, территориальные центры социального обслуживания, территориальные органы внутренних дел, органы и подразделения по чрезвычайным ситуациям, организации, осуществляющие эксплуатацию жилищного фонда и (или) предоставляющие жилищно-коммунальные услуги, государственные организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилые помещения государственного жилищного фонда в общежитиях. *КДН не включены в этот список*. Считаем это правовым, но не фактическим пробелом. При выполнении своих функций КДН так же, как и другие службы, ставят подобные вопросы, например, при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Данный правовой пробел, несомненно, подлежит

восполнению. Тем более что обязанность по уведомлению КДН о нахождении ребенка в СОП возложена в п. 1 Декрета № 18 даже на рядовых граждан.

Решения о постановке семьи в СОП принимает координационный совет, созданный местными исполнительными и распорядительными органами в соответствии с п. 28 Декрета № 18.

Отдел образования не позднее одного рабочего дня направляет поступившую информацию в учреждение образования, в котором обучается (воспитывается) ребенок, или в социально-педагогический центр по месту проживания (нахождения) ребенка для проведения комиссионного социального расследования. По итогам данного расследования составляется акт обследования условий жизни и воспитания ребенка, который рассматривается на совете профилактики учреждения образования или социально-педагогического центра, после чего выносится одно из двух решений: обратиться в координационный совет для принятия решения о признании ребенка находящимся в СОП или рекомендовать родителям в течение трех рабочих дней обратиться за оказанием социальных услуг по устранению трудной жизненной ситуации [5, пп. 8, 9, 13].

Вариант решения о признании обстановки благоприятной не предусмотрен, хотя очевидно, что такие случаи могут быть, а вмешательство в семью с последующим принятием административных мер принуждения или с рекомендациями об обращении с социальными ходатайствами самой семьей может быть нецелесообразно.

Аналогичные виды решений уполномочен принимать координационный совет. Он также утверждает план мероприятий для государственных органов, организаций и родителей. Вариант решения о признании обстановки благополучной также не предусмотрен. То есть оценка благополучия или неблагополучия семьи заканчивается вынесением одного из двух решений установленной формы.

Возможность исключить постановку семьи в СОП предусмотрена только на стадии составления акта комиссией. Акт, в свою очередь, формируется по результатам социального расследования. Несмотря на то, что при проведении расследования комиссия ориентирована на «устранение субъективизма в процессе разграничения случаев трудной жизненной ситуации в семье и социально опасного положения» [6], вместе с тем фактически оно сводится к поиску набора фактов для обоснования неблагополучной обстановки в семье. Ведь расследование и дальнейшие действия проводятся на основании поступившей информации о неблагополучии, а принимать на себя ответственность, если с ребенком в последующем что-то произойдет, никто не рискует. Далее действует презумпция доверия акту. В обозначенной ситуации полагаем, что и на остальных стадиях данного процесса также необходимо предусмотреть возможность родителям (лицам их заменяющим) предоставлять дополнительные материалы, доказательства, информацию.

Значит виды выносимых решений на всех стадиях *следует дополнить вариантом* об отказе в признании ребенка находящимся в СОП. При наличии спорной ситуации считаем возможным подключение для разрешения спора КДН как органа, представляющего общественно-государственные интересы. Бесспорной, на наш взгляд, является необходимость урегулирования взаимодействия семьи и работников, уполномоченных на проведение расследования, составление акта и последующего плана мероприятий, закрепить обязательность участия родителей и родственников в разработке плана, вовлечения при необходимости других взрослых. Указанные меры уже на ранней стадии обнаружения неблагополучия в семье позволят направить разрешение вопроса защиты детей в плоскость государственно-партнерских отношений. В обозначенном ключе хорошим способом видится вовлечение других несовершеннолетних (особенно среднего и старшего школьного возраста) в оказание помощи попавшему в сложную ситуацию ребенку-товарищу.

После вынесения решения координационным советом осуществляется реализация плана мероприятий.

При необходимости обеспечения мер по защите ребенка в реализации данных мероприятий участвует КДН, что предусмотрено подп. 22.3 п. 22 Положения о порядке признания детей находящимися в социально опасном положении [4].

Пунктом 18 данного Положения также установлено, что по результатам анализа исполнения родителями, государственными органами и организациями решения о

признании ребенка находящимся в СОП в КДН может быть направлено решение координационного совета о признании ребенка нуждающимся в государственной защите. И в дополнение в соответствии с подп. 22.3 п. 22 – для обеспечения надлежащей защиты детей, находящихся в СОП или досрочно (по любым причинам) прекративших образовательные отношения, именно КДН организуют комплекс мероприятий по оказанию помощи ребенку по обучению, трудовому и бытовому устройству.

Таким образом, при стандартном состоянии ребенка как находящимся или не находящимся в СОП, но *не требующем принятия исключительных мер государственной защиты, роль и задачи КДН четко не определены.*

В нестандартной ситуации, под которой понимается наличие обстоятельств, указывающих на необходимость принятия исключительных мер государственной защиты, *роль и задачи КДН существенно возрастают*.

Такие обстоятельства определены в Декрете № 18: если установлено, что родители (единственный родитель) ведут аморальный образ жизни, что оказывает вредное воздействие на детей, являются хроническими алкоголиками или наркоманами, иным образом ненадлежаще выполняют свои обязанности по воспитанию и содержанию детей.

В связи с указанными обстоятельствами КДН является органом, принимающим решение:

• о признании ребенка нуждающимся в государственной защите и конкретных мерах защиты;

• об отобрании ребенка у родителей (единственного родителя) и помещении ребенка на государственное обеспечение, а также в связи с этим об установлении ему статуса оставшегося без попечения родителей.

КДН принимает *решение* о признании ребенка нуждающимся в государственной защите *на нескольких этапах*:

• если по итогам реализации индивидуального плана мероприятий СОП будет установлено, что цели не достигнуты;

• если в процессе реализации индивидуального плана мероприятий по выходу ребенка из СОП будет установлено ухудшение ситуации в семье, то следует ставить вопрос о защите ребенка. Основания для вступления в процесс КДН в этом случае четко нормативно не установлены. Вместе с тем фактически такое участие КДН подтверждается практикой. Решение о признании ребенка нуждающимся в государственной защите может выноситься неоднократно, и ребенок может отбираться и помещаться в приют также неоднократно. То есть уполномоченные службы и КДН осуществляют постоянный контроль за состоянием ребенка и положением дел в семье. А при вынесении судом решения о лишении родительских прав учитывается систематичность в неисполнении родителями обязанностей по воспитанию детей, опираясь на обстоятельства, связанные с предварительными и длительно применяемыми механизмами защиты прав несовершеннолетних, а также угрозами жизни и здоровью детей в связи с сохранением таких обстоятельств;

• в случае выявления неблагополучия, требующего немедленной защиты. К таким случаям в соответствии со ст. 85 и ст. 85^1 КоБС относятся выявление непосредственной угрозы жизни и здоровью ребенка, ведение аморального образа жизни родителями, постановка родителей на учет как хронических алкоголиков или наркоманов, а также когда родители иным образом ненадлежаще выполняют свои обязанности по воспитанию и содержанию детей.

Нами выделены *две формы государственной защиты*. К ним относятся:

1. Реализация комплекса мероприятий по восстановлению семьи, в том числе по созданию необходимых условий жизни и воспитания ребенка, включая социально-педагогическую реабилитацию ребенка и социальный патронат семьи. Основную роль в юридическом сопровождении этого процесса играет именно КДН, осуществляя контроль за каждым случаем.

Для этих целей комиссия в соответствии с пп. 9, 10, 11, 14, 16 Положения о порядке признания детей нуждающимися в государственной защите» и подп. 38.1, 38.5, 38.14 п. 38 Положения о КДН реализует следующие меры:

• принимает решение о признании ребенка нуждающимся в государственной защите в трехдневный срок со дня поступления ходатайства о необходимости признания ребенка нуждающимся в такой защите со всеми необходимыми документами, включая план защиты;

• анализирует и контролирует выполнение плана защиты прав и законных интересов ребенка, о чем выносит соответствующее решение;

• обеспечивает учет данных о детях, признанных КДН нуждающимися в государственной защите, путем составления карт учета таких детей;

• осуществляет мониторинг результатов социального сопровождения семьи. Для этого не реже одного раза в квартал заслушивает государственные органы, иные организации, уполномоченные осуществлять защиту прав и законных интересов детей;

• отменяет решение о признании ребенка нуждающимся в государственной защите в случае устранения причин, повлекших признание ребенка нуждающимся в государственной защите, или достижения им возраста восемнадцати лет, избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, осуждения его к наказанию в виде ареста или лишения свободы, его смерти, а также при объявлении его умершим либо признании безвестно отсутствующим в определенном законодательством порядке.

2. Внесудебное отобрание ребенка у родителей и предоставление ему статуса оставшегося без попечения родителей (ст. 85^1 КоБС, п. 1 Декрета № 18 и подп. 38.2 п. 38 Положения о КДН).

Обе формы *могут применяться в совокупности*, если исходя из обстоятельств дела усматривается необходимость отобрания ребенка, что одновременно отражается в решении КДН с указанием также на определение статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей, предоставление ему государственного обеспечения, информирование родителей об обязанностях возмещать средства на содержание детей и в полной мере исполнять родительские обязанности и участвовать в реализации межведомственного плана.

Наиболее показательный случай *одновременного решения* связан с реализацией норм п. 3 Декрета № 18 и части второй ст. 85 КоБС о внесудебном немедленном отобрании ребенка и предоставлении ему статуса оставшегося без попечения взрослых при необходимости предоставления *экстренной помощи* как оказавшемуся в исключительной ситуации, непосредственно угрожающей жизни или здоровью. Подобное решение может принять орган опеки и попечительства. В таком случае необходимо немедленно уведомить прокурора и в семидневный срок после принятия решения обратиться в суд с иском о лишении родителей или одного из них родительских прав или в КДН об отобрании ребенка.

Как установлено в п. 2 Декрета № 18 и в части второй ст. 85^1 КоБС, отобрание ребенка осуществляется не позднее дня, следующего за днем принятия соответствующего решения, комиссией, формируемой КДН. В состав комиссии включаются представители органов образования, внутренних дел, а при необходимости – также здравоохранения и иных организаций.

Об отобрании ребенка в трехдневный срок уведомляется прокурор.

При реализации мер по отобранию детей возникают некоторые практические проблемы, которые вытекают из буквального применения норм права и толкования роли КДН как органа правоохранительного, а не обеспечивающего весь спектр прав несовершеннолетних.

В соответствии с ранее проанализированными нормами отобрание ребенка возможно по решению КДН при наличии ряда условий. Одним из таких условий является ненадлежащее выполнение родителями (единственным родителем) своих обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка, в связи с чем он находится в СОП. Порядок применения критериев и показателей регулируется вышеуказанными методическими рекомендациями Министерства образования. К критериям, имеющим практическое применение, относятся как реально указывающие на опасность для ребенка, так и такие, которые прямо опасности не создают, например отсутствие адекватной возрасту ребенка медицинской помощи (на практике критически оценивается отказ родителей от

проведения профилактических прививок), недостаток заботы, обусловленный болезнью или бедностью, проживание несовершеннолетнего в семье, имеющей финансовые проблемы (на практике – в семье, имеющей задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги (далее – ЖКУ)), уклонение родителей от общения с педагогами, непосещение родительских собраний (в учреждениях образования ведется учет посещений, а посещение другими родственниками, кроме родителей, в расчет не берется). Однако данные показатели во многом носят оценочный характер, прямо не указывают на то, что ребенок находится в СОП и требуется безотлагательное вмешательство в связи с этим органов опеки и попечительства в семью. Ведь, к примеру, бедность и невозможность оплатить ЖКУ, болезнь родителя прямо не характеризуют семью как неблагополучную, из которой следует забирать ребенка для общественного воспитания. Такое воспитание не может заменить семейные ценности даже при хорошем материальном обеспечении. В то же время имеют место случаи принятия решений комиссиями по таким основаниям. Однако в реальной жизни достаточно примеров, противоположных описываемой ситуаций. Так, семья может быть материально не обременена, внешне, казалось бы, вполне благополучна, однако должного внимания и воспитания ребенок не получает, что приводит к его девиантному поведению. И это не случайно, так как система нравственных и правовых ценностей у несовершеннолетнего без должного внимания родителей не сформировывается. Указанное обстоятельство подчеркивает сущностный смысл деятельности КДН в вопросе обеспечения прав несовершеннолетних в контексте противодействия социальному неблагополучию в семьях.

Поэтому перед КДН можно ставить вопрос о том, какие меры были предприняты ею для обеспечения прав ребенка, по сохранению для него семьи? Полагаем, что в рассматриваемом вопросе необходимо выявление реальных глубинных проблем в обеспечении жизнедеятельности ребенка, без формальной констатации несоответствия некоторых жизненных обстоятельств в семье предусмотренным в нормативных правовых актах признакам нахождения ребенка в СОП. И здесь как нигде актуальна позиция о том, что необходимо реализовывать не только букву закона, но и чувствовать его дух.

Учеными высказывалось пожелание конкретизации на уровне закона положения «иным образом ненадлежаще выполняют свои обязанности по воспитанию и содержанию детей», особенно с учетом того, что оценку этих обстоятельств осуществляет не суд [7].

Весьма показателен пример отсутствия должной заботы со стороны родителей, которые ставя под угрозу жизнь и здоровье детей, в том числе и психическое, выводят их на массовые несанкционированные мероприятия, фактически прикрываясь ими от возможного применения мер административно-правового принуждения со стороны правоохранительных органов. Вне всякого сомнения, подобные случаи должны становиться предметом рассмотрения на КДН.

Решение же о форме защиты надо принимать индивидуально. В ряде случаев следует признать достаточным проведение профилактической работы. Можно закрепить в качестве дополнительной формы защиты решение КДН о временной передаче ребенка на воспитание родственников, близких, друзей и даже знакомых.

Отметим, что поскольку критерии и условия государственной защиты по иным основаниям ненадлежащего воспитания детей не имеют достаточной правовой четкости, а также то обстоятельство, что применяют их на практике живые люди со своими личными представлениями о семейном воспитании, а порой просто не обученные работе с семьей, ведению диалогу, то в разрешении конкретных жизненных ситуаций возникают споры, ряд из которых приобретает общественный резонанс и, кроме того, становится предметом судебного разбирательства.

Как отмечают педагоги, важно «правильное понимание феномена детства как сложного социокультурного явления, переориентация служб на создание комплекса мер, направленных на оздоровление среды» [8, с. 1].

Таким образом, в заключение следует отметить, что полномочия КДН по защите прав несовершеннолетних зависят от уровня СОП детей:

• на уровне, не требующем принятия исключительных мер государственной защиты, полномочия КДН не установлены. В то же время КДН должны иметь право на возбуждение процесса признания ребенка находящимся в СОП;

• на уровне, требующем принятия исключительных мер государственной защиты, КДН принимает решения о признании ребенка нуждающимся в государственной защите и конкретных мерах защиты; об отобрании ребенка у родителей (единственного родителя) и помещении ребенка на государственное обеспечение, а также в связи с этим об установлении ему статуса оставшегося без попечения родителей.

Принятие указанных решений происходит на трех этапах, различающихся спецификой оценки неблагополучия.

В качестве дополнительных мер защиты детей и создания условий для максимального сохранения семьи, минимизации ошибок при вынесении решений о защите предлагается:

• закрепить в качестве дополнительной формы защиты, альтернативной передаче на государственное обеспечение, временную передачу ребенка на воспитание родственников, близких, друзей и знакомых семьи по решению КДН;

• урегулировать необходимость взаимодействия семьи и работников, уполномоченных на проведение обязательных мероприятий и вынесение решений, закрепления участия родителей и родственников в разработке плана по выходу из СОП, вовлечения при необходимости других взрослых, а также других несовершеннолетних (особенно это касается среднего и старшего школьного возраста) в оказании помощи попавшему в сложную ситуацию ребенку;

• дополнить виды выносимых решений на всех стадиях оформления СОП вариантом об отказе в признании ребенка находящимся в СОП с целью исключения возникшего пробела в законодательстве, а на практике – презумпции доверия к акту обследования условий жизни и воспитания ребенка и невозможности его отмены;

• наделить КДН правом по разрешению споров при оформлении СОП несовершеннолетних.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Положение о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних [Электронный ресурс] : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 10 дек. 2003 г., № 1599 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

3. О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 24 нояб. 2006 г., № 18 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

4. О признании детей находящимися в социально опасном положении [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 янв. 2019 г., № 22 //ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

5. Положение о порядке признания детей нуждающимися в государственной защите [Электронный ресурс] : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 26 дек. 2006 г., № 1728 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

6. Методические рекомендации по межведомственному взаимодействию государственных органов, государственных и иных организаций при выявлении неблагоприятной для детей обстановки, проведении социального расследования, организации работы с семьями, где дети признаны находящимися в социально опасном положении [Электронный ресурс] : утв. заместителем М-ра образования Респ. Беларусь, 1

окт. 2019 г. // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2021.

7. Савина, И. В. Система защиты прав детей, оказавшихся в социально опасном положении и изъятых из семьи, в Республике Беларусь [Электронный ресурс] / И. В. Савина // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2021.

8. Васильев, В. В. Становление и развитие социально-педагогического механизма защиты прав детей в России : автореф. дис. … канд. пед. наук : 13.00.01 / В. В. Васильев. – М. : ФГНУ ИСП РАО, 2012. – 27 с.

Дата поступления статьи в редакцию 18.01.2021